

Сомнения А. А. Зимина, выраженные в столь решительной форме, могут быть рассеяны привлечением трех новых списков «Повести о видении», обнаруженных недавно в сборниках Рукописного отдела БАН.<sup>11</sup> Дело в том, что в этих новых списках в отличие от опубликованных в РИБ указывается точная дата чтения «Повести» народу в Успенском соборе — 16 октября. Заглавие «Повести» в двух списках (Арх. собр. К. 51 и 16.7.15) гласит: «В лето 7115 году, октября в 16 день, такова повесть чтена во святой и апостольской церкви Успение пресвятыя богородицы и великих чудотворцов Петра и Алексея и Ионы и благовещения пресвятыя богородицы пред всеми государевыми князи и бояры и дворяны и гостями и торговыми людьми и всего Московскаго государства православных христиан».<sup>12</sup>

Приведенный текст не оставляет сомнения в том, что «Повесть о видении» к 16 октября была составлена и, следовательно, может быть использована как источник для характеристики исторических событий первой половины октября 1606 г., в том числе и для выяснения вопроса о времени прихода восставших к Москве. Можно указать еще один список «Повести о видении», содержащий полную дату чтения ее в Успенском соборе, — «Повесть о видении», включенную в «Казанское сказание», опубликованное М. Н. Тихомировым.<sup>13</sup> А. А. Назаревский убедительно доказал, что текст «Повести», включенной в «Казанское сказание», соответствует тексту «Повести» в отдельных списках и отличен от текста «Повести», помещенной в «Ином сказании».<sup>14</sup> Однако А. А. Назаревский, вслед за М. Н. Тихомировым, ошибочно считает дату «16 октября», приведенную в списке «Казанского сказания», датой самого «видения». По его словам, «в специальной спайке», которой текст «Повести» вводится в «Сказание», «сообщается, что „видение“ имело место „в лета 7115-го году октября в 16 день“».<sup>15</sup> Такое понимание текста «спайки» является результатом неправильной расстановки знаков препинания. В свете приведенного выше заглавия «Повести о видении» в новых списках следует знак точки «в спайке» поставить не после слова «день», а после слова «мужу». В результате получится правильное чтение: «При сем же благочестивом

<sup>11</sup> Сборник середины XVII в. — Арх. собр. К. 51, л. 76—76 об.; сборник второй половины XVII в. — 16.7.15, лл. 75—78; сборник начала XVII в. — собр. И. И. Срезневского, № 119, лл. 222 об.—226.

<sup>12</sup> Цитирую по сборнику 16.7.15, л. 75. Заглавие «Повести» в сборнике Арх. собр. К. 51 совершенно тождественно приведенному выше, за исключением нескольких мелких опусок. Заглавие «Повести» в третьем списке (Срезн. 119) хотя и отличается от приведенного выше, но тем не менее сохраняет дату. Оно гласит: «Лета 7115 октября в 16. Повесть сия есть дивна и зело полезна нынешнему роду лукавому и непокоривому и отбегшему от божия милости, уклонившемуся от заповедей его святых и впадшему в сети дьявола многоразличныя». Как видим, в данном случае писец опустил следующий за датой текст, говорящий о чтении «Повести» народу, и взял лишь вторую часть заголовка, имеющуюся в обоих вышеназванных списках. Что касается текста «Повести», то он тождествен тексту, напечатанному РИБ. Однако в двух списках начало «Повести» совпадает полностью, а в третьем списке с пропуском, со списком сборника Погодинского собрания № 1570 (ГПБ), приведенным в вариантах С. Ф. Платоновым (РИБ, т. XIII, стр. 177—178, прим. 1). Следовательно, новые списки «Повести» имеют хорошо составленное заглавие и в них отсутствует предисловие с рассказом о том, как было записано видение, имеющееся лишь в одном списке «Повести», положенном С. Ф. Платоновым за основной при публикации. На важность точной даты «Повести» в вопросе установления времени осады Москвы восставшими указал И. И. Смирнов в статье «О классовой борьбе в Русском государстве начала XVII в.» (ВИ, 1958, № 12, стр. 127).

<sup>13</sup> ИА, т. VI, стр. 112—115.

<sup>14</sup> А. А. Назаревский. Очерки из области русской исторической повести начала XVII столетия, стр. 116, 126—127.

<sup>15</sup> Там же, стр. 126.